

Peer feedback in de cursus 'Grondslagen van recht'

Dr. Miriam de Boer

Mr. Marc Veldt

Samenvatting

In dit onderzoek evalueren we hoe de studenten peer feedback ervaren in het eerstejaarsvak 'Grondslagen van recht' (hierna: Grondslagen). Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van het USO-project 'Beter inzetten van peer feedback om schrijfvaardigheid te ontwikkelen.' Dat project is een eerste stap in de ontwikkeling van een peer feedback-systeem binnen de bachelor Recht. Het project richt zich op de vraag hoe je peer feedback het beste kunt inzetten om de schrijfvaardigheid van studenten te verbeteren.

Het bevorderen van de schrijfvaardigheid van rechtenstudenten is een doelstelling binnen het departement Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht. Schrijfvaardigheid is namelijk zeer belangrijk in bijna alle juridische beroepen. Daarom wordt de leerlijn schrijfvaardigheid voor de bachelor verder ontwikkeld door onder andere de Legal Skills Academy. Binnen de ontwikkeling van die leerlijn schrijfvaardigheid is er een belangrijke rol weggelegd voor peer feedback.

Dit onderzoek is uitgevoerd aan het eind van de cursus Grondslagen, die gegeven werd in blok 1 van het academisch jaar 2021-2022. Alle studenten werden opgeroepen een online evaluatievragenlijst in te vullen. Het aantal respondenten is 234, wat een respons van 24 procent inhoudt, aangezien 991 studenten meededen aan de peer feedback.

De algemene indruk die ontstaat, is dat de peer feedback bij dit vak goed is verlopen. Uit de evaluatie blijkt dat het merendeel van de studenten tevreden is over hun voorbereiding op het geven van peer feedback, weet wat er van hen verwacht wordt en dit een leerzame ervaring vindt. Studenten namen de ontvangen feedback serieus en hun schrijfp opdrachten zijn erdoor verbeterd. En misschien het belangrijkste: ze geven aan dat ze leren van het ontvangen én van het geven van peer feedback.

Om peer feedback nog beter te integreren in het vak, zou meer aandacht besteed kunnen worden aan het borgen van de kwaliteit van de gegeven feedback. Het meest opvallende dat uit de open vragen naar voren komt is dat studenten het erg vervelend vinden om summiere, niet serieuze of zelfs helemaal geen peer feedback te ontvangen. Verder is het mogelijk dat de teksten en oefeningen over academisch schrijven nog niet helemaal goed ingebed zijn in de cursus, en dat dit verklaart waarom ze niet goed aansloegen.

Uit dit onderzoek volgen een zevental aanbevelingen voor peer feedback in grootschalige vakken. Daarbij is het belangrijk dat docenten voldoende tijd krijgen om deze methoden voor te bereiden, en uit te voeren tijdens de werkcolleges. De belangrijkste aanbevelingen zijn, kort samengevat:

- Mogelijke methoden om te stimuleren dat alle studenten hun best doen om goede feedback te geven, kunnen zijn: de feedback wederkerig uit laten wisselen en studenten niet anoniem feedback laten geven.
- Een andere manier om alle studenten aan te sporen om tijd en aandacht in hun feedback te stoppen, kan zijn dat de docenten deze controleren of zelfs mee laten wegen in het cijfer.
- Het is uiteindelijk ook nodig dat studenten feedback krijgen op de feedback die ze zelf hebben gegeven. Hebben ze bijvoorbeeld iets gemist, was de feedback duidelijk, was deze specifiek genoeg? Hebben ze verbeter suggesties gegeven? Kortom, kan de ontvanger er iets mee?

Dit kan onder meer door:

- o Oefenen met elkaar in het werkcollege onder begeleiding van een werkgroepdocent;
- o Terugkoppeling door een docent (zoals hierboven kort beschreven);
- o Terugkoppeling door studenten aan elkaar (zogenoemde *feedback talk*).

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Aanleiding	2
2. Beschrijving peer feedback in Grondslagen van recht.....	5
3. Methode.....	7
4. Feedback geven	7
5. Feedback ontvangen.....	8
6. Wat is de bruikbaarste vorm van feedback?	11
7. Suggesties voor dit vak met betrekking tot peer-feedback.....	12
8. Conclusies en aanbevelingen	14
Conclusies	14
Aanbevelingen	15
Bijlagen.....	16

1. Aanleiding

Schrijfvaardigheid is zeer belangrijk in bijna alle juridische beroepen, en het bevorderen van de schrijfvaardigheid van rechtenstudenten is een doelstelling binnen het departement Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht. Daarom wordt de leerlijn schrijfvaardigheid voor de bachelor verder ontwikkeld door onder andere de Legal Skills Academy. Binnen de ontwikkeling van die leerlijn schrijfvaardigheid is er een belangrijke rol weggelegd voor peer feedback. Uit de wetenschappelijke literatuur (Huisman et al., 2019) weten we namelijk, dat peer feedback een positief effect heeft op de schrijfvaardigheid van studenten. Peer feedback kan een vergelijkbaar effect hebben als feedback van docenten. Bovendien zijn de effecten van ontvangen peer feedback positief, in vergelijking met situaties waarin studenten geen feedback ontvangen, of hun geschreven werk zelf moeten beoordelen.

In dit onderzoek evalueren we hoe de studenten peer feedback ervaren in het vak 'Grondslagen van recht' (hierna: Grondslagen). Grondslagen is één van de grootschalige bachelorcursussen in de propedeuse Rechtsgeleerdheid. Aan het begin van de cursus, in blok 1 van het academisch jaar 2021-2022, waren er 1016 studenten ingeschreven. De studenten gaven elkaar voor deze cursus feedback op een opzet en een volledige eerste versie van een verplichte schrijfofdracht.

Dit onderzoek is uitgevoerd aan het eind van blok 1 door een evaluatievragenlijst te verspreiden onder alle studenten. Het aantal respondenten is 234, wat een respons van 24 procent inhoudt, aangezien 991 studenten meededen aan de peer feedback.

De resultaten uit deze evaluatievragenlijst hebben bijgedragen aan een instructie voor het geven en ontvangen van peer feedback in het vak 'Perspectieven op Recht' in blok 4 (hierna: Perspectieven). Ook zijn ze, waar dat relevant en mogelijk was, gebruikt bij het opzetten van de structuur voor peer feedback bij Perspectieven. Bij die cursus was echter de opzet en de functie van de schrijfofdrachten heel anders dan bij Grondslagen, en daarom werd de peer feedback ook heel anders georganiseerd. Hierover wordt verslag gedaan in de rapportage 'Peer feedback in het eerste jaar van de bachelor recht.'

Samenhangend met dit evaluatieonderzoek is bij Grondslagen ook een onderzoek uitgevoerd naar wat de studenten, nadat ze peer feedback hadden ontvangen op hun conceptversie van de schrijfofdracht, hebben veranderd in hun tekst. Het doel van dat onderzoek was om de effecten in kaart te brengen van verschillende soorten feedback, bijvoorbeeld of er verschil in effectiviteit is tussen specifieke en algemene feedback. Meer kennis hierover kan bijdragen aan effectieve peer feedback-instructies. Vanwege de grote aantallen studenten en schrijfofdrachten zijn de taalkundige veranderingen in de teksten met software in kaart gebracht. Het gebruikte programma, T-Scan, richt zich met name op de complexiteit en leesbaarheid van teksten. Wat opviel is dat de verschillen tussen de eerste versies en de eindversies klein bleken te zijn op beide punten. Dit was een reden om de inhoud en de kwaliteit van de peer feedback nader onder de loep te nemen. Dit laatste is een plan in ontwikkeling.

Beide onderzoeken zijn uitgevoerd in het kader van het USO-project 'Beter inzetten van peer feedback om schrijfvaardigheid te ontwikkelen.' Dat project is een eerste stap in de ontwikkeling van een structureel peer feedback-systeem. Het project richt zich op de vraag hoe je binnen de bachelor Recht peer feedback het beste kunt inzetten om studenten beter te leren schrijven.

'Beter inzetten van peer feedback' speelt zich af bij twee grootschalige cursussen in het eerste jaar, 'Grondslagen' en 'Perspectieven'. De Utrechtse rechtenpropedeuse wordt gekenmerkt door grootschalige vakken, en ook in de volgende jaren van de bachelor komen verscheidene vakken voor

met honderden studenten. Een meerwaarde van dit project kan zijn dat het zich richt op die grootschalige context. Organisatorisch is het opzetten en uitvoeren van een peer feedback-systeem ingewikkelder als er veel werkgroepen en docenten zijn. Met zulke grote aantallen is extra aandacht nodig voor de vragen 'is voor iedereen duidelijk wat de bedoeling is?' en 'gaat het ook echt zo gebeuren?' Ook zal er bij grootschalige cursussen waarschijnlijk eerder de neiging bestaan om ook grootschalige online feedback-applicaties en lesmethoden in te zetten.

Om onder meer collega-docenten en -coördinatoren bij cursussen van vergelijkbare omvang in staat te stellen de uitkomsten te gebruiken, wordt in het volgende hoofdstuk beschreven hoe de peer feedback bij 'Grondslagen van recht' georganiseerd was.

2. Beschrijving peer feedback in Grondslagen van recht

Studenten in de cursus Grondslagen gaven elkaar feedback op een betoog dat zij in duo's schreven. In het betoog verdedigden ze met rechtsfilosofische argumenten een standpunt over een actueel thema. Het voorgeschreven onderwerp was de vraag of de Nederlandse Staat de zogenoemde IS-vrouwen en hun kinderen naar Nederland moet halen, uit de kampen waar ze verblijven in Syrië. Het betoog moest tussen de 1400 en 1700 woorden tellen, exclusief bronverwijzingen en dergelijke. De globale structuur was al aangegeven. De tekst telde voor 30 procent van het totale cijfer voor het vak.

De docenten gebruikten een beoordelingsformulier ofwel *rubric* om de schrijfoopdrachten te beoordelen. Het formulier kende vijftien beoordelingscriteria, waarvan één voor de structuur, één voor de schrijfstijl en vier over bronverwijzingen (zie de Bijlage).

Met bronverwijzingen hadden de studenten geoefend in cursusweek 2 en 3, nadat ze twee kennisclips hadden bekeken en delen hadden gelezen van de *Leidraad voor juridische auteurs*. Op het gebied van schrijfstijl hadden de studenten ook interactieve online oefeningen gemaakt, nadat ze gelezen hadden over zogenoemde verbindingswoorden en te lange of complexe zinnen in het boek *Schrijven voor de wetenschap*. Verder werden er schrijftips gegeven in twee kennisclips, twee artikelen en een hoofdstuk van het cursusboek *Vaardigheden*, deel 3 van *Grondslagen van het recht*.

Er waren twee rondes peer feedback: in week 4 op de opzet en in week 6 op de eerste volledige versie (ofwel concept) van het betoog. Peer feedback werd gegeven via de applicatie *FeedbackFruits*. De studenten gebruikten daarin grotendeels dezelfde rubric als de docenten. Daar waren alleen twee of drie vragen aan toegevoegd, die de studenten opriepen om in de tekst te markeren waar zich een probleem voordeed en om een suggestie voor verbetering te doen. Voor de peer feedback op de opzet bevatte de instructie in *FeedbackFruits* twee van zulke 'markeervragen' en tien vragen uit de rubric. De instructie voor de eerste volledige versie telde vijftien vragen uit de rubric en drie markeervragen (zie Bijlage). Deze markeervragen waren bedoeld om te testen of de specifiekere feedback waar ze toe opriepen zou leiden tot meer aanpassingen in de teksten. Die aanpassingen vallen binnen het andere spoor van dit USO-project, dat kort beschreven is in het hoofdstuk 'Aanleiding.'

De studenten schreven met zijn tweeën, maar elk van hen leverde de opzet of het concept in op *FeedbackFruits*. Vervolgens werden studenten *random* aan een document van een andere student gekoppeld, om daar feedback op te geven. De studenten gaven individueel peer feedback. Zo kreeg in principe ieder duo feedback van twee medestudenten. De studenten bleven anoniem.

Instructie op het gebied van peer feedback hadden de studenten gekregen in een kennisclip in week 4. In week 5 kregen studenten verdere uitleg in een hoorcollege, waarin ook feedback werd gegeven op een aantal voorbeelden van de peer feedback die studenten gegeven hadden op elkaars opzet.

Hieronder volgt een schematisch overzicht van de activiteiten rondom wetenschappelijk schrijven en peer feedback.

Collegeweek	Activiteit	Beschrijving
1		
2	<ul style="list-style-type: none"> - Kennisclip over verwijzen naar bronnen - Lezen hoofdstuk in de Leidraad voor juridische auteurs - Online oefenen met bronverwijzingen 	<ul style="list-style-type: none"> - Onderwerp: correcte bronverwijzing
3	<ul style="list-style-type: none"> • Kennisclip over verwijzen naar bronnen • Lezen paragrafen in Schrijven voor de wetenschap • Online oefenen met bronverwijzingen 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderwerp: kwaliteit bronnen en brongebruik
4	<ul style="list-style-type: none"> • Kennisclip over peer feedback geven en ontvangen • Opzet voor het betoog uploaden naar FeedbackFruits • Peer feedback geven op andermans opzet in FeedbackFruits 	<ul style="list-style-type: none"> • Onderwerpen: het nut van peer feedback ('waarom doen we dit'), en enkele vuistregels voor het geven en ontvangen • Voorlopige inleiding en literatuurlijst, plus een schets van de argumentatie die gaat volgen • Kennismaking met peer feedback geven en ontvangen in FeedbackFruits • (Uitleg hoe FeedbackFruits werkt was gegeven via Blackboard)
5	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluatiecollege peer feedback • Verwerken peer-feedback 	<ul style="list-style-type: none"> • De vaardigheid van het feedback geven • Waarnemingen hoe de eerste ronde gegaan is • Vooruitblik op de tweede ronde, volgende week • Waarom doen we dit ook alweer? • Het belang van herschrijven / reviseren
6	<ul style="list-style-type: none"> • Inleveren eerste complete versie 	

	van betoog op FeedbackFruits <ul style="list-style-type: none"> • Peer feedback geven op andermans conceptversie 	
7	<ul style="list-style-type: none"> • Verwerken peer feedback • Inleveren eindversie betoog 	
8		
	Beoordeling schrijfproduct	

Tabel 1

3. Methode

In totaal startten 234 studenten van de 991 met het invullen van de vragenlijst. De vragenlijst bestond uit drie delen:

- Vragen over het geven van peer feedback
- Vragen over het ontvangen van peer feedback
- Vragen over welke peer feedback het bruikbaarste was.

De vragenlijst werd afgenomen via Qualtrics (een website voor online vragenlijsten). Via BlackBoard en de studentenmail was de studenten gevraagd om deze in te vullen.

4. Feedback geven

Over het algemeen zijn studenten tevreden over wat zij leerden van peer feedback *geven* en de manier waarop het geven van peer feedback geven georganiseerd is in Grondslagen van recht. Studenten geven aan dat ze wisten wat er van hen verwacht werd bij het geven van peer feedback en dat ze zich voldoende voorbereid voelden.

De studenten vonden de peer feedback-instructie in FeedbackFruits heel duidelijk (in grote lijnen was dat dus de rubric). Ze vonden de kennisclips tamelijk nuttig. Het evaluatiecollege werd eveneens als behoorlijk nuttig gezien. Het minst nuttig vonden ze de te lezen paragrafen in *Schrijven voor de wetenschap* en de bijbehorende online schrijf oefeningen.

Vraag	Gemiddelde	Standaard deviatie	N
Ik heb geleerd van het geven van peer feedback	3.75	1.07	198
Ik wist wat er van me verwacht werd toen ik peer feedback moest geven	4.03	0.94	198
Ik was voldoende voorbereid om peer feedback te geven	4.00	0.99	198
Bij de voorbereiding op het geven van peer feedback was de kennisclip nuttig	3.27	0.93	183
Bij het geven van de feedback was de instructie (het beoordelingsformulier) in FeedbackFruits duidelijk	4.21	0.98	195
Bij de voorbereiding op de tweede ronde van de peer feedback was het evaluatiecollege nuttig	3.46	0.93	171

Bij het geven van de feedback waren de voorgeschreven paragrafen en oefeningen in 'Schrijven voor de wetenschap' nuttig	3.18	1.09	185
---	------	------	-----

Tabel 2. Antwoordmogelijkheden waren: 1 = helemaal mee oneens tot aan 5 helemaal mee eens.

Het is interessant om te zien dat de studenten zich goed voorbereid voelden op het geven van peer feedback. De kennisclips en het hoorcollege die dienden om ze voor te bereiden zijn namelijk matig bekeken. Uit de statistiek van het videoplatform blijkt dat de kennisclip over peer feedback 359 keer is bekeken. Het begin van het gedeelte van het hoorcollege dat terugkoppelde op de eerste peer feedback-ronde had slechts 131 kijkers. De studenten die de clips bekeken vulden in dat ze deze video's vrij nuttig vonden. Ter vergelijking: de twee eerdere clips over bronverwijzingen hadden 605 en 321 kijkers, van een studentenpopulatie van rond de duizend. Bovendien waren dit eerstejaars studenten, die voor het eerst een vak op de universiteit volgden. Dus waardoor voelden velen zich dan toch genoeg voorbereid? En hoe dachten ze te weten wat er van ze verwacht werd?

Een mogelijke verklaring is dat hoe ze peer feedback konden geven voor veel studenten grotendeels vanzelf sprak, en dat ze niet veel voorbereiding nodig hadden. Daarnaast voelden sommigen zich wellicht voorbereid door ervaring met peer feedback op de middelbare school, en anderen aan bijvoorbeeld het HBO. Maar het kan ook zo zijn dat er voor goede feedback juist meer nodig is dan veel studenten dachten, en dat ze daardoor punten gemist hebben. Misschien hebben ze het onderschat, en dat zou dan de kwaliteit van de feedback die ze gaven negatief beïnvloed hebben.

Dit zijn belangrijke vragen voor het onderzoek naar de teksten van de feedback en de schrijfp opdrachten, het andere spoor van dit USO-project. Een andere graadmeter voor de kwaliteit van feedback is uiteraard hoe de ontvanger daarover denkt. Daar gaat het volgende hoofdstuk over.

5. Feedback ontvangen

Studenten namen de ontvangen peer feedback serieus. Ze hebben het idee dat hun paper is verbeterd naar aanleiding van de ontvangen feedback. De feedback was duidelijk en ze hebben ervan geleerd.

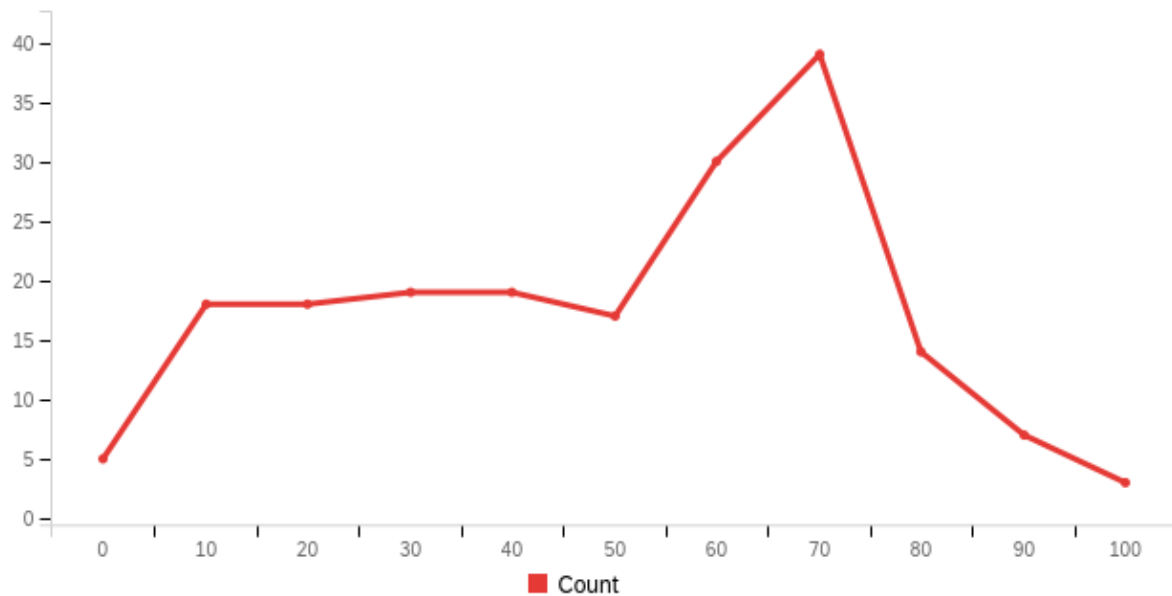
Field	Gemiddelde	Standaard deviatie	N
Ik heb veel geleerd van de peer feedback die we hebben ontvangen	3.15	1.22	193
Uit de peer feedback die we ontvingen werd duidelijk welke aanpassingen we in het betoog konden maken om het te verbeteren	3.24	1.18	193
Dankzij de ontvangen peer feedback hebben we onze paper op meer punten verbeterd dan we zonder peer feedback zouden hebben gedaan	3.36	1.21	193
Ik nam de ontvangen peer feedback serieus	4.08	0.89	193

Tabel 3. Antwoordmogelijkheden waren: 1 = helemaal mee oneens tot aan 5 helemaal mee eens.

Toch hebben de studenten gemiddeld slechts ongeveer de helft van de peer feedback overgenomen. Dat lijkt een vrij klein gedeelte. De variatie is wel groot, zoals te zien is in de volgende grafiek.

Vraag	Gemiddelde	Standaard deviatie	N
Hoeveel van de ontvangen peer feedback hebben jullie gebruikt om jullie paper aan te passen (in procenten)?	49	25	189

Tabel 4. Percentage van ontvangen peer feedback overgenomen.



Figuur 1. Welk percentage van peer feedback heb je meegenomen? Op de X-as de percentages en op de Y-as het aantal keer dat voor dit percentage gekozen is, bijv. 40 studenten geven aan dat ze 70 procent van de peer feedback hebben meegenomen.

We vroegen aan studenten wat de reden was om bepaalde feedback niet te gebruiken. Studenten konden meerdere redenen opgeven. Dit is de top 3:

1. We vonden dat de peer feedback niet klopte (aangekruist door 32% van de respondenten)
2. De peer feedback gaf aan dat we het al goed gedaan hadden (31%)
3. Het was niet nodig iets te veranderen, want beide mogelijkheden waren goed: de suggestie van de peer reviewer was in orde, maar onze manier was net zo goed (23%)

Als jullie peer feedback niet gebruikt hebben, wat was daarvoor dan de meest voorkomende reden? (meerdere antwoorden aankruisen mogelijk)	Aantal keer aangekruist
We vonden dat de feedback niet klopte: de peer reviewer deed een verkeerde suggestie	76
De peer feedback gaf aan dat we het al goed gedaan hadden	73
Het was niet nodig iets te veranderen, want beide mogelijkheden waren goed: de suggestie van de peer reviewer was in orde, maar onze manier was net zo goed	53
We vonden de feedback onduidelijk: we begrepen niet goed wat het probleem was	45
Anders, nl...	39
We snapten het probleem, maar wisten niet hoe we het konden oplossen	6

Tabel 5

Verder stelden negen van de 39 studenten die antwoord gaven op de open-antwoordmogelijkheid 'Anders, namelijk...' dat hun peer reviewers er te weinig tijd of moeite in hadden gestopt. Ook was de feedback volgens acht te summier of te vaag. Zes studenten hadden geen peer feedback gekregen.

Anders, namelijk...

Korte omschrijving reden	Aantal keren antwoord gegeven (totaal 39)
Review was niet serieus, te weinig tijd en moeite genomen	9
Feedback te summier, niet specifiek	8
Geen feedback ontvangen	6
We hebben de feedback wel gebruikt	3
Feedback gaf geen verbeterpunten aan	2
Feedback onjuist	1
Feedback subjectief	1
Feedback vergezocht	1
Feedback sprak de docent tegen en was veel negatiever dan de feedback die mijn schrijfpartner ontving	1
Eerstejaars kunnen geen zinnige feedback geven	1
Feedback op punten waar studenten nog mee bezig waren	1

Tabel 6

Ondanks het positieve algemene oordeel over de ontvangen feedback in het begin van dit hoofdstuk, zijn er dus ook signalen over peer feedback die niet van goede kwaliteit was. De duidelijkste signalen die hier op wijzen komen uit de open antwoordmogelijkheid 'Anders, namelijk...'. Je kunt stellen dat daarin 28 negatieve oordelen over de ontvangen peer feedback zelf staan. Drie keer staat er namelijk dat studenten de feedback wél gebruikt hebben, een keer waren studenten zelf nog bezig met die punten en een reden geeft weer wat volgens de ontvanger de oorzaak was dat de feedback niet goed was: dat die afkomstig was van eerstejaars.

Dat maar ongeveer de helft van de feedback gebruikt is, heeft meerdere oorzaken, blijkt al uit de respons. Waarschijnlijk was een deel van de feedback die niet gebruikt is inderdaad niet nuttig, bijvoorbeeld doordat die niet klopte of onduidelijk was. Hoeveel dit laag ogende 'gebruikspercentage' zegt over de kwaliteit van de peer feedback, is interessant om verder uit te zoeken, onder andere in het voorgenomen onderzoek naar de teksten.

Maar daarnaast is de op één na vaakst genoemde reden dat de peer feedback aangaf dat de ontvangers het al goed gedaan hadden (73 keer). Complimenten leiden logischerwijs tot minder wijzigingen in de tekst dan verbeterpunten, maar dat hoeft niet te betekenen dat ze geen positieve effecten hebben. Een andere oorzaak kan zijn dat er op maar liefst achttien aspecten peer feedback is gegeven. In dat licht is de helft van die feedback gebruiken misschien niet eens zo weinig. Studenten hebben mogelijk prioriteiten gesteld bij het herschrijven.

De meest opgegeven reden om bepaalde feedback niet te gebruiken is dat de ontvangers het niet met die feedback eens waren. Dit geldt voor 76 studenten. Dat hoeft niet te betekenen dat al die feedback niet klopte. Bij veel zaken zijn nu eenmaal verschillende meningen en methoden verdedigbaar. Daar komt bij dat het ook mogelijk is dat een deel van die feedback wel terecht was, maar dat juist de ontvangers niet erg open stonden voor de mening van een medestudent. Mogelijk kan de beoogde tekstanalyse van de feedback ook hierover meer duidelijkheid brengen.

Op de vierde plek van redenen staat dat de ontvangers de feedback niet begrepen: 45 studenten vonden bepaalde feedback-commentaren onduidelijk.

Al met al blijft dus overeind staan dat verscheidene studenten verklaren dat ze feedback van lage kwaliteit hebben ontvangen. Dat is demotiverend voor ze, zeker als ze zelf wel veel tijd hebben gestopt in het geven van peer feedback. Een student schrijft hierover:

“Je merkte dat sommige mensen echt geen moeite in de feedback staken. Je kreeg dan commentaar zoals ‘maak de zinnen korter’, maar dan gaven ze geen voorbeeld van een zin die aangepast kan worden. Of bij bronvermelding kregen we als commentaar ‘is aanwezig’. Daar heb je niet zoveel aan. Terwijl wij het zelf wel heel serieus hebben ingevuld met super veel aanwijzingen en tips dus dat was jammer. Van de twee feedbacks die ik kreeg was er 1 heel nuttig en de ander niet echt.”

Dit citaat illustreert bovendien dat goede feedback specifiek hoort te zijn, bijvoorbeeld door het tekstfragment aan te geven waar een ‘probleem’ zich voordoet. Ook onderstreept deze student het belang van suggesties voor verbetering. Het volgende hoofdstuk gaat dieper in op nuttige feedback.

6. Wat is de bruikbaarste vorm van feedback?

De bruikbaarste vorm van feedback vonden de studenten de commentaren in de rubric (54 procent), daarna de input over de sterke en zwakke punten van de paper (21 procent) en tot slot de indelingen in de rubric-kolommen (13 procent). Dit sluit aan bij wetenschappelijke literatuur over peer feedback, dat feedback het meest effectief is als het specifiek is.

Minder bruikbaar vonden de studenten de markeringen in de tekst gerelateerd aan verbindingswoorden, zinslengte en -complexiteit en bronverwijzingen. In de data van FeedbackFruits is een sterke aanwijzing voor de oorzaak te zien: de reviewers hebben bij die vragen vrij weinig markeringen aangebracht. Hen was gevraagd om in de tekst te markeren welke zinnen te lang of te ingewikkeld waren, of waar verbindingswoorden ontbraken of verkeerd gekozen waren. Nu velen dat echter niet of nauwelijks gedaan hebben, heeft het uiteraard weinig nut kunnen hebben voor de ontvangers.

De verklaring waarom die tekstproblemen toch weinig gemarkeerd zijn, kan positief of negatief zijn. Positief zou zijn dat zulke problemen in relatief weinig teksten voorkwamen. Een aantal studenten heeft bij die markeervragen inderdaad alleen als feedback gekregen dat de reviewer zulke problemen niet is tegengekomen. Maar een negatieve verklaring zou zijn dat de reviewers problemen over het hoofd hebben gezien. Een eerste verkenning van de feedback over verbindingswoorden geeft bijvoorbeeld de indruk dat veel daarvan over andere grammaticale onderwerpen gaat. Het lijkt er dus op dat een deel van de reviewers niet heeft begrepen wat verbindingswoorden precies zijn. Dit is wederom een goede vraag voor een onderzoek naar de kwaliteit van de feedback.

Het aantal markeringen van verkeerde bronverwijzingen was bijzonder laag: slechts 44. De oorzaak daarvan kan echter niet zijn dat verkeerde bronverwijzingen zo weinig voorkwamen. De ervaring leert namelijk dat foutloos verwijzen erg moeilijk is voor beginnende eerstejaars. Dat verkeerde verwijzingen weinig gemarkeerd zijn lijkt eerder te komen doordat ook de reviewers moeite hadden ze te signaleren. Opvallend is in dit verband dat de kennisclips over bronverwijzen niet heel goed bekeken waren, zie Hoofdstuk 4.

Ranking	Type peer feedback	Aantal studenten dat dit aangaf als bruikbaarste vorm	Percentage
1	De commentaren in de rubric net onder de indelingen 'onvoldoende-voldoende-goed'	103	54
2	De commentaren over de sterke en zwakke punten van jullie paper (onderaan de instructie)	40	21
3	De indelingen in de rubric-kolommen 'onvoldoende-voldoende-goed'	25	13
4	De markeringen in de tekst van verkeerde of ontbrekende verbindingswoorden en te lange zinnen (de twee vragen onderaan de instructie)	14	7
5	De markeringen in de tekst van verkeerde bronverwijzingen	8	4

Tabel 7

7. Suggesties voor dit vak met betrekking tot peer feedback

Er kwamen dertig reacties op de vraag: 'Zijn er nog aanvullende dingen in dit vak nodig voor het goed kunnen geven en ontvangen van peer feedback?'

Op de gesloten vragen van tabel 2 antwoordden de meeste studenten dat duidelijk was wat van hen verwacht werd en dat ze voldoende voorbereid waren om peer feedback te geven. Bij de gesloten vragen van tabel 3 antwoordden de meesten dat de peer feedback hen duidelijk had gemaakt hoe ze hun paper konden verbeteren, en dat ze dat op meer punten gedaan hadden dan zonder peer feedback het geval zou zijn geweest.

Maar bij deze open vraag of er nog aanvullende dingen nodig zijn, gaven diverse studenten minder positieve reacties over de peer feedback, net zoals bij de vraag over de reden waarom studenten peer feedback niet overnamen (tabel 6). Dertien studenten vonden dat de feedback die ze ontvingen niet serieus genoeg was gegeven. Dat komt overeen met de antwoorden op de open vraag naar de redenen waarom studenten feedback niet overnamen (tabel 6). Ze vonden het frustrerend dat zij zelf wel hun best hadden gedaan, maar daar weinig voor terugkregen.

"Zelf heb ik tijd gestoken in het geven van feedback, maar heb een keer nietszeggende feedback gehad en een keer helemaal niets. Ik denk dat dit misschien beter fysiek, bijvoorbeeld in een extra werkgroep of mentoruur zou kunnen plaatsvinden. Het persoonlijke contact dwingt mensen dan om wel hun best te doen."

Studenten zouden daarom meer aangespoord moeten worden om serieus feedback te geven, vinden dertien studenten. Drie respondenten vinden dat docenten de peer feedback zouden moeten controleren of beoordelen. Een andere suggestie is een minimaal aantal woorden voor de feedback in te stellen, om te bevorderen dat peer reviewers hun werk serieus nemen.

Drie studenten vinden dat beginnende studenten nog geen zinnige peer feedback kunnen geven. En drie studenten geven aan dat het niveauverschil van studenten een probleem is (iemand met ervaring met peer feedback aan het HBO weet bijvoorbeeld beter wat er verwacht wordt dan iemand die van de middelbare school komt).

Een drietal studenten vraagt om verduidelijking: hetzij over hoe bronverwerking werkt, of over hoe om te gaan met de beoordelingscriteria, of hoe docenten zelf feedback zouden geven. Twee studenten geven aan dat het lastig was om met FeedbackFruits te werken.

Suggesties	Aantal keer antwoord gegeven
Studenten aansporen meer tijd en moeite in feedback te stoppen, en feedback geven serieus te nemen	13
Laat docenten de peer feedback controleren of beoordelen	3
Meer duidelijkheid over hoe goede bronvermelding werkt, of hoe om te gaan met beoordelingscriteria, of hoe een docent zelf feedback zou geven	3
Beginnende studenten die nog nooit een wetenschappelijke tekst hebben geschreven zijn nog niet in staat tot goede peer feedback geven / weten nog niet goed genoeg wat verwacht wordt	3
Niveaueverschil tussen studenten is een probleem: laat minorstudenten aan minorstudenten feedback geven; verschil in ervaring door bijv. eerder gevolgde HBO-studie leidt tot verschil in niveau feedback	2
Moeite met FeedbackFruits, verduidelijk instructie hoe je bijvoorbeeld markeringen kunt maken in tekst of bugs	2
Liever eerder informatie geven over peer feedback, bijvoorbeeld die gegeven werd in het evaluatiecollege, of in de werkgroep	1
Meer betrokkenheid door docenten, om verwarring over wat juiste feedback is te voorkomen	1
Mogelijkheid bieden geen feedback te geven als ingeleverd product niet af is	1
Een minimumaantal woorden instellen in de feedback-applicatie	1
Feedback algemener maken	1

Tabel 8

8. Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

Uit de evaluatie blijkt dat het merendeel van de studenten tevreden is over hun voorbereiding op het geven van peer feedback, weet wat er van hen verwacht wordt en dit een leerzame ervaring vindt. De studenten vonden verder de instructie in FeedbackFruits duidelijk.

Gemiddeld vonden de studenten de kennisclip over peer feedback tamelijk nuttig. Het evaluatiecollege werd eveneens als behoorlijk nuttig gezien. Daarbij is het goed om op te merken dat het evaluatiecollege en diverse relevante kennisclips niet zoveel zijn bekeken. Het is daarnaast niet na te gaan in welke mate de voorgeschreven paragrafen in Schrijven voor de wetenschap daadwerkelijk zijn gelezen, en of de bijbehorende oefeningen zijn gemaakt. Deze laatstgenoemde informatie over academisch schrijven en de oefeningen daarin werden als het minst bruikbaar gezien.

Studenten namen de ontvangen feedback serieus en hun schrijfoopdrachten zijn erdoor verbeterd. En misschien het belangrijkste: ze geven aan dat ze leren van zowel het geven als het ontvangen van peer feedback.

De studenten gebruikten ongeveer de helft van de feedback om hun betoog aan te passen. Dit lijkt niet enorm veel. De voornaamste reden die hiervoor naar voren komt uit de gesloten en open vragen is dat studenten vinden dat de niet gebruikte feedback niet klopte (76 studenten). Een aantal vond de feedback onduidelijk (45). Ook vinden verscheidene studenten dat er niet genoeg moeite is gestoken in de feedback die ze hebben ontvangen, of dat deze te summier was. Dit lijkt logisch te verklaren, omdat beginnende studenten waarschijnlijk nog moeten oefenen met kritisch kijken naar stukken van anderen. Ook zullen ze meer moeten leren over hoe ze feedback op hun eigen stuk het beste kunnen verwerken. Hierop is dan ook een deel van de aanbevelingen gericht.

De bruikbaarste vormen van peer feedback vonden de studenten de commentaren in de rubric, daarna de input over de sterke en zwakke punten van het betoog en tot slot de indelingen in de rubric-kolommen. Deze uitkomst komt overeen met de literatuur, die aangeeft dat feedback die wordt verantwoord en toegelicht het beste werkt (Wooley, Was, Schunn & Dalton, 2008; Nicol, 2014; Huisman, 2018). Dit komt ook naar voren in de open vragen: studenten geven aan dat ze niet zoveel kunnen met 'prima' of 'het klopt niet' zonder aanduiding waar in de tekst precies dat over gaat.

De algemene indruk die ontstaat, is dat de peer feedback bij dit vak goed is verlopen. Studenten weten wat van hen verwacht wordt en voelen zich goed voorbereid. Om peer feedback nog beter te integreren in het vak, zou meer aandacht besteed kunnen worden aan het borgen van de kwaliteit van de gegeven feedback. Het meest opvallende dat uit de open vragen naar voren komt is dat studenten het erg vervelend vinden om summiere, niet serieuze of zelfs helemaal geen peer feedback te ontvangen. Verder is het mogelijk dat de teksten en oefeningen over academisch schrijven nog niet helemaal goed ingebed zijn in de cursus, en dat dit verklaart waarom ze niet goed aansloegen.

Hieruit volgen een aantal aanbevelingen voor peer feedback in grootschalige vakken. Het lijkt bij zulke vakken organisatorisch vaak wat lastiger om snel tijd vrij te maken, in de werkgroepen en in de planning - en belasting - van docenten. Een cursus voor een kleine groep studenten is op die punten mogelijk wat flexibeler, maar deze rapportage laat zien dat peer feedback in grootschalige vakken

wel degelijk mogelijk is. We hebben geprobeerd hier rekening mee te houden in onze aanbevelingen.

Aanbevelingen

- Een mogelijke manier om te stimuleren dat alle studenten hun best doen om goede feedback te geven, kan zijn om de feedback wederkerig uit te wisselen. Dit zou hun motivatie kunnen vergroten om elkaar te helpen.
- Een andere manier zou kunnen zijn om studenten de feedback niet anoniem te laten geven. Mogelijk motiveert dat ze meer om hun best te doen. Aan de andere kant kan 'met open vizier' commentaar op andermans werk geven, vooral in het begin van de studie, ook een nadeel hebben: studenten kunnen beschroomd zijn om tekortkomingen te benoemen.
- Zowel wederkerige als niet-anonieme uitwisseling van feedback kan in veel online applicaties georganiseerd worden. Maar uiteraard kan de feedback ook in persoon gebeuren, bijvoorbeeld tijdens een werkgroep.
- Een andere manier om alle studenten aan te sporen om tijd en aandacht in hun feedback te stoppen, kan zijn dat de docenten deze controleren of zelfs mee laten wegen in het cijfer. Dit is ook goed mogelijk bij online feedback. Daarvoor is wel nodig dat er tijd vrij gemaakt wordt voor docenten om de peer feedback van studenten te beoordelen. Een variant hierop kan zijn dat docenten alleen een steekproef van de peer feedback beoordelen, om hun werklast te verkleinen.
- Het is uiteindelijk ook nodig dat studenten feedback krijgen op de feedback die ze zelf hebben gegeven. Hebben ze iets gemist, was de feedback duidelijk, was deze specifiek genoeg? Hebben ze verbeteringsuggesties gegeven? Kortom, kan een ontvanger er iets mee? Een werkgroepdocent zou deze terugkoppeling kunnen geven. Dit kan in de werkgroep worden ingepast, bijvoorbeeld na mondelinge feedback van de studenten. Maar het is ook goed mogelijk om het online te organiseren. Hiermee wordt geëxperimenteerd in blok 4 bij het vak 'Perspectieven op recht'. Ook hier is het belangrijk dat docenten tijd krijgen om dit voor te bereiden en om er in het college aandacht aan te besteden.
- In de werkgroep kan de docent de studenten laten oefenen met feedback geven en ontvangen. Hij of zij kan bovendien aanvullingen en voorbeelden geven, het zelf voordoen en dit alles bespreken.
- Om de bezwaren van studenten op te lossen dat ze het niet met feedback eens zijn, of dat ze die niet begrijpen, kan het helpen om ze na de eerste feedbackronde met elkaar in gesprek te laten gaan. Zo kunnen ze onduidelijkheden of verschillen van inzicht ophelderen. Dit kan tot een dieper begrip leiden van de kennis en de vaardigheden die besproken worden. Zo'n dialoog over de feedback zou mondeling in de werkgroep, of schriftelijk en online kunnen gebeuren. Een bijkomend voordeel is dat de gevers van feedback zo kunnen leren welke feedback behulpzaam is. De ontvanger kan namelijk aangeven waar hij of zij iets aan gehad heeft. Zo kunnen studenten deze belangrijke professionele en academische vaardigheid van geven *en* ontvangen van feedback verder aanleren en ontwikkelen.

Bijlage

Peer feedback-vragen in de cursus Grondslagen van recht.

Dit is het beoordelingsformulier voor docenten, voor zover dat de basis vormt voor de instructie in FeedbackFruits. Onder iedere vraag kon de student nog een toelichting ofwel *comment* schrijven.

	- Onvoldoende	-/+ Voldoende	+ Go
INHOUD			
1. Inleiding	<p>O De kernvraag is onvolledig / niet helder, geen duidelijk verband met rechtsfilosofische stromingen, doel papier onduidelijk.</p> <p>O De inleiding mist belangrijke elementen als relevante feiten en de opzet, bevat al argumenten</p>	<p>O De kernvraag is volledig en helder, oppervlakkig verband met rechtsfilosofische stromingen, doel papier helder</p> <p>O De inleiding bevat alle elementen als relevante feiten en opzet, maar is nog geen vloeiend geheel</p>	<p>O De kernvraag is volledig, helder, origineel en legt duidelijk verband met rechtsfilosofische stromingen. Doel papier helder</p> <p>O De inleiding bevat alle elementen (relevante feiten, opzet en stellingname) en is een goed lopend verhaal</p>
2. standpunt en argumenten	<p>O De eigen positie wordt niet (direct) duidelijk</p> <p>O Uitleg theorie is onvoldoende, incorrect of bevat veel irrelevante punten</p> <p>O Argumentatie is niet in verband gebracht met casus en/of theorie, niet overtuigend, niet afgerond</p>	<p>O Er is een duidelijke positie inname voor 1 theorie.</p> <p>O Uitleg theorie is correct en bevat de relevante punten</p> <p>O Argumentatie is grotendeels in verband gebracht met casus en theorie, is overtuigend en afgerond</p>	<p>O Er is een duidelijke positie inname voor theorie. Een relevante invalshoek wordt uitgelicht.</p> <p>O Uitleg theorie is correct, relevante punten worden samenhangend uitgewerkt.</p> <p>O Argumentatie is toegepast op de casus, volgt uit de theorie, zijn overtuigend en gedetailleerd uitgewerkt en afgerond</p>
3. Tegenargument	<p>O Tegenargumentatie wordt onvoldoende/ niet correct uitgewerkt.</p> <p>O Tegenargumentatie wordt niet weerlegd vanuit de eigen visie.</p>	<p>O Tegenargumentatie inclusief theorie wordt helder uitgewerkt.</p> <p>O Tegenargumentatie wordt overtuigend weerlegd.</p>	<p>O Tegenargumentatie inclusief theorie wordt helder uitgewerkt op relevante punten en toegepast op de casus.</p> <p>O Tegenargumentatie wordt overtuigend weerlegd en dit versterkt overtuigingskracht eigen theorie</p>
4. conclusie	<p>O De conclusie sluit niet aan op de stellingname, bevat nieuwe argumenten, benoemd niet belangrijkste punten.</p>	<p>O De conclusie sluit aan op de stellingname, relevante punten worden benoemd.</p>	<p>O De conclusie sluit aan op de stellingname, benoemd relevante punten en plaatst de problematiek in een bredere context</p>
BRONGEBRUIK EN VERWIJZINGEN			
Voldoende Verwijzingen	<p>O Op veel plaatsen ontbreekt de bronvermelding</p>	<p>O Een enkele keer ontbreekt de bronvermelding</p>	<p>O Waar nodig wordt de bron vermeld.</p>
Kwaliteit bronnen	<p>O Veel onnodig gebruik secundaire of irrelevante bronnen i.p.v. primaire bronnen, voorgeschreven literatuur wordt oppervlakkig gebruikt</p>	<p>O Voornamelijk gebruik relevante primaire bronnen, voorgeschreven literatuur wordt voldoende diepgaand gebruikt</p>	<p>O Sterk gebruik primaire bronnen. Extra bronnen zijn relevante aanvullingen, voorgeschreven literatuur wordt voldoende diepgaand gebruikt</p>

kwaliteit verwijzing	O Bronverwijzingen zijn niet consequent/ niet volgens de leidraad / literatuurlijst ontbreekt	O Bronverwijzingen zijn meestal consequent en volgens de leidraad	O Bronverwijzingen zijn consequent en volgens de leidraad
	O Verwijzingen zijn niet precies/paginnummers ontbreken	O Verwijzingen zijn meestal precies/bevatten paginanummers	O Verwijzingen zijn precies/bevatten paginanummers
STRUCTUUR			
O De tekst bevat geen duidelijke hoofdstructuur, er is weinig samenhang tussen en/of binnen alinea's (geen gebruik signaalwoorden, kernzinnen, subconclusies e.d.)	O De tekst bevat een duidelijke hoofdstructuur, over het algemeen samenhang tussen/binnen alinea's.	O De tekst bevat een duidelijke hoofdstructuur, er is sterke samenhang tussen/binnen alinea's, waardoor de tekst vloeiend loopt. Er is ook duidelijke samenhang tussen de argumenten.	
OPMAAK			
O Opmaak is niet consequent qua (bv) lettertype, gebruik kopjes, uitlijnen, gebruik witregels.	O De opmaak is grotendeels consequent qua lettertype, gebruik kopjes, uitlijnen en gebruik van wel/geen witregels	O De opmaak is consequent qua lettertype, gebruik kopjes, uitlijnen en het gebruik van wel/geen witregels	
SCHRIJFSTIJL			
O Veel taalfouten, veel spreektaal, foutieve of onnodig lange zinsconstructies, geen zakelijk taalgebruik,	O Enkele taalfouten, nauwelijks spreektaal, zakelijk taalgebruik, heldere schrijfstijl	O Geen taalfouten, geen spreektaal, zakelijk taalgebruik, heldere en precieze schrijfstijl die zorgt voor een vloeiende tekst.	

In Feedbackfruits

Van de bovenstaande vijftien rubric-vragen zijn tien vragen overgenomen in FeedbackFruits voor de feedbackronde op de opzet, soms met een toevoeging als 'voorlopig.' Alle vijftien vragen zijn gebruikt voor de feedback op de conceptversie.

Opzet

De vragen over de opzet hadden deze titels, behorend bij de bovenstaande lijst:

Inleiding (kernvraag) - hoe beoordeel je de centrale vraag/probleemstelling?

Inleiding - Hoe beoordeel je de inleiding

Hoe beoordeel je de voorlopige opzet/structuuraanduiding van de paper

Hoe beoordeel je de motivatie voor de gekozen rechtstheorie en de daaraan ontleende argumenten?

Hoe beoordeel je de mogelijke tegenargumenten?

Hoe beoordeel je de literatuurlijst

Hoe beoordeel je de kwaliteit van de bronnen uit de literatuurlijst

Hoe beoordeel je de schrijfstijl?

Opmaak

Hieraan waren twee markeervragen toegevoegd, namelijk een over verbindingswoorden en een over zinslengte (zie hieronder).

De vragen over de conceptversie hadden de titels:

Inhoud (inleiding) - Hoe beoordeel je de kernvraag

Inhoud (inleiding) - Hoe beoordeel je de inleiding?

Inhoud (argumentatie) - Hoe beoordeel je de stellingname van de auteurs?

Inhoud (argumentatie) - Hoe beoordeel je de uitleg van de rechtstheorie

Inhoud (argumentatie) - hoe beoordeel je de argumentatie

Inhoud (tegenargumentatie) - Hoe beoordeel je de tegenargumentatie?

Inhoud (tegenargumentatie) - Hoe beoordeel je de weerlegging?

Inhoud (conclusie) - hoe beoordeel je de conclusie

Brongebruik - voldoende verwijzingen

Brongebruik - kwaliteit bronnen

Brongebruik - Kwaliteit verwijzing – hier was een markeervraag aan toegevoegd.

Brongebruik - Precisie verwijzingen

Structuur

Opmaak

Schrijfstijl

En ook hier waren nog twee markeervragen aan toegevoegd, over verbindingswoorden en zinslengte (zie hieronder)

Aan het eind kwamen deze twee open vragen

Sterke punten: Wat zijn volgens jou de sterke punten van deze paper? Wat heb je zelf geleerd van het stuk dat je gereviewd hebt?

Zwakke punten: Wat zijn volgens jou de zwakke punten van deze paper? Wat moet nog het meest verbeterd worden?

De aan de bovenstaande vragen toegevoegde ‘markeervragen’ zijn:

Structuur - verbindingswoorden

‘Wijs aan waar in de tekst verkeerde verbindingswoorden staan, of waar de tekst duidelijker zou worden met een verbindingswoord dat nu nog ontbreekt.

Baseer je hierbij op tabel 3.1 in paragraaf 3.1 van "Schrijven voor de wetenschap" van Janssen en van der Deijl.

Markeer daarbij in de tekst waar het verbindingswoord ontbreekt of waar het verkeerde verbindingswoord staat en doe een suggestie voor een (beter) verbindingswoord. Leg uit waarom je denkt dat het een geschikt(er) verbindingswoord is.

Markeer drie verkeerde of ontbrekende verbindingswoorden, tenzij er minder in de tekst staan. Mochten er nog meer verkeerde of ontbrekende verbindingswoorden in de tekst staan, dan hoef je deze niet te markeren, maar dien je dat wel aan te geven in de comment.'

Schrijfstijl - zinslengte

'Markeer welke zinnen beter gesplitst kunnen worden, omdat ze onnodig lang en ingewikkeld zijn en daardoor lastig leesbaar. Geef daarbij ook aan hoe de zin gesplitst moet worden: op welke plek(ken), en eventueel andere relevante tips.

Markeer ten minste drie te lange en ingewikkelde zinnen, tenzij er minder onnodig lange of ingewikkelde zinnen in de tekst staan. Mochten er meer van dergelijke zinnen in de tekst staan, dan hoef je deze niet te markeren, maar dien je dit wel kort aan te geven in de comment.

Baseer je hierbij op de uitleg in paragraaf 3.3 van Schrijven voor de wetenschap.'

Conceptversie

Bij de feedbackronde op de eerste volledige versie was nog een 'markeervraag' toegevoegd onder dit onderdeel van de rubric:

O Bronverwijzingen zijn niet consequent/ niet volgens de leidraad / literatuurlijst ontbreekt	O Bronverwijzingen zijn meestal consequent en volgens de leidraad	O Bronverwijzingen zijn consequent en volgens de leidraad
O Verwijzingen zijn niet precies/paginnummers ontbreken	O Verwijzingen zijn meestal precies/bevatten paginanummers	O Verwijzingen zijn precies/bevatten paginanummers

Wat de studenten moesten markeren verschilde afhankelijk van de beoordeling.

Als de student een onvoldoende had gegeven, was de vraag: '--> Markeer minimaal drie verkeerde verwijzingen. Geef ook aan in welke paragraaf van de Leidraad voor juridische auteurs de relevante regels staan.'

Als de student een voldoende had gegeven, was de vraag: '--> Markeer maximaal 3 verkeerde verwijzingen, en geef aan in welke paragraaf van de Leidraad voor juridische auteurs de relevante regels staan.'

Als de student een goed had gegeven, hoefde hij of zij geen markeringen aan te brengen.

Referenties

Huisman, B., Saab, N., van den Broek, P., & van Driel, J. (2019). The impact of formative peer feedback on higher education students' academic writing: a Meta-Analysis. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 44(6), 863-880.

Huisman, B., Saab, N., Van Driel, J., & Van Den Broek, P. (2018). Peer feedback on academic writing: undergraduate students' peer feedback role, peer feedback perceptions and essay performance. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(6), 955-968.

Wooley, R., Was, C., Schunn, C. D., & Dalton, D. (2008, July). The effects of feedback elaboration on the giver of feedback. In *30th Annual Meeting of the Cognitive Science Society* (Vol. 5).