



# Summatief beoordelen met de Comproved comparing-tool

3 cases



## Met 7 beoordelaars op één lijn zonder ellenlange discussies

De tweedejaarsstudenten van de opleiding Architectuur kregen voor hun **examen architectuurgeschiedenis** een stelling over authenticiteit voorgeschoteld. Hierover moesten ze een **paper** van 2 à 4 A4's schrijven. Enkele docenten beoordeelden de papers summatief via de comparing-tool.

### Werkwijze:

- 26 papers werden door de studenten als pdf via het Learning Management System ingeleverd bij de docent.
- De docent laadde alle papers tegelijkertijd op in Comproved.
- De docent voegde 6 andere docenten van de opleiding aan het assessment toe als 'assessor', waardoor er in totaal 7 beoordelaars waren.
- De 7 beoordelaars maakten elk 27 vergelijkingen en gaven bij elk product feedback op sterke- en verbeterpunten.
- De beoordelaars hadden 20 dagen de tijd om alle vergelijkingen te maken. Binnen die tijdspanne konden ze de beoordeling pauzeren en hernemen wanneer nodig.
- Nadat alle vergelijkingen gemaakt waren, kwamen de beoordelaars samen om de rangorde te bespreken. Hierbij werd het cijfer van een hooggeplaatste en van een laaggeplaatste paper bepaald. De overige cijfers werden door Comproved berekend.
- De cijfers werden naar het gradebook in het LMS gestuurd en daar gepubliceerd voor de studenten.



**Resultaten:**

- Beoordelaars deden gemiddeld 5,3 minuten over een vergelijking (twee papers lezen en beslissen welke beter is).
- Beoordelaars hadden gemiddeld 1 minuut per vergelijking nodig om feedback te noteren.
- De rangorde werd omgezet naar cijfers op 20 op basis van twee gequoteerde papers.
- De rangorde had een betrouwbaarheid\* van .75 (wat hoog is, als je weet dat de betrouwbaarheid bij analytische beoordelingsmethodes gemiddeld .30 is).
- Opbrengst comparatief beoordelen: consensus tussen beoordelaars, holistische methode en meerdere beoordelaars zorgen voor een rijkere dekking van de te beoordelen competentie, intuïtief en eenvoudig.



\*De betrouwbaarheid van een assessment wordt uitgedrukt op een schaal van 0 tot 1, met 0 niet betrouwbaar en 1 zeer betrouwbaar. Als de betrouwbaarheid van een assessment bv .80 is, dan zal een assessment van dezelfde producten door gelijkaardige assessoren voor 80% overeenkomen met de oorspronkelijke rangorde.

## Docent vermindert werklast met de helft door 3de bachelorstudenten in te schakelen

Voor een eerstejaarsopdracht binnen de **Lerarenopleiding Lager Onderwijs** moesten de studenten aan de hand van een aantal theoretische kaders en verschillende methodieken een **kindprofiel** opstellen. Voor deze opdracht voerden de studenten in Comproved al een peer assessment uit met teksten uit het jaar voordien om een beter begrip te krijgen van de opdracht. Met de inzichten uit dat peer assessment en wat ze tijdens de lessen leerden, gingen ze zelf aan de slag. De kindprofielen werden door enkele docenten én door derdejaarsstudenten via de comparing-tool beoordeeld.

### Werkwijze:

- 120 eerstejaarsstudenten dienden hun opdracht van 3 à 5 A4's in via Comproved.
- De docent voegde 3 andere docenten van de opleiding aan het assessment toe als assessor.
- 83 derdejaarsstudenten werden eveneens toegevoegd als assessor.
- Voor een betrouwbaar assessment moesten er in totaal 900 vergelijkingen\* gemaakt worden. De 4 docenten maakten samen 400 vergelijkingen (100 per docent) en de 83 derdejaarsstudenten maakten samen 500 vergelijkingen (6 per student). Op die manier wogen de oordelen van de docenten en studenten bijna even zwaar door.
- De docenten hadden de mogelijkheid om feedback toe te voegen.
- De beoordelaars hadden 14 dagen de tijd om hun vergelijkingen te maken. Binnen die tijdspanne konden ze de vergelijkingen pauzeren en hernemen wanneer nodig.
- Nadat alle vergelijkingen gemaakt waren, bepaalden de docenten tijdens een onlineoverleg de cijfers van 2 papers. Comproved berekende de overige 118 cijfers.
- De cijfers werden naar het gradebook in het LMS gestuurd en daar gepubliceerd.
- De feedback werd niet getoond aan de studenten, maar diende louter als input voor argumenten bij het eventuele inkijken van de paper door studenten.

\*Bij summatieve assessments mikken we op een betrouwbaarheid van >.70. Om het aantal vergelijkingen per beoordelaar te bepalen, maken we gebruik van de volgende formule: aantal werken \* 7,5 / aantal beoordelaars



**Resultaten:**

- Beoordelaars deden gemiddeld 1,5 minuut over een vergelijking (twee opdrachten lezen en beslissen welke beter is).
- De rangorde werd omgezet naar cijfers op 20 op basis van twee gequoteerde papers
- De betrouwbaarheid van de rangorde bedroeg .70
- Voordelen comparatief beoordelen: hoge betrouwbaarheid van de resultaten, studenten 3de bachelor oefenden met beoordelen, werklast voor docenten werd met meer dan de helft verminderd



## Docenten en mensen uit het werkveld beoordelen samen

In de opleiding **Multimedia en Communicatietechnologie** moesten de studenten een begeleidende **animatie** creëren voor een audioboek. Een uiteenlopende groep van assessoren, waaronder enkele mensen uit het werkveld, beoordeelde de kwaliteit van de animaties via de comparing-tool.

### Werkwijze:

- 26 studenten dienden hun animaties van 2 minuten in als mp4-bestand via Comproved.
- De docent voegde nog 8 mensen aan het assessment toe als assessor, waaronder 3 mensen van het productiehuis van het audioboek, 2 ervaren animatoren, 2 alumni van de opleiding en 1 andere docent van de opleiding.
- De 9 beoordelaars hadden 7 dagen de tijd om elk 20 vergelijkingen te maken. Binnen die tijdspanne konden ze de beoordeling pauzeren en hernemen wanneer nodig.
- Nadat de vergelijkingen gemaakt waren, kenden de docenten twee animaties een cijfer toe. Comproved berekende de overige cijfers.

**Resultaten:**

- Assessoren deden gemiddeld 1,5 minuten over een vergelijking.
- In het begin duurde een vergelijking ongeveer 5min., maar omdat de filmpjes meerdere keren terugkwamen in verschillende paren, moesten de filmpjes niet meer helemaal bekeken worden en ging het vergelijken steeds sneller.
- De rangorde werd omgezet naar cijfers op 20 gebaseerd op 2 gequoteerde animaties.
- De rangorde had een betrouwbaarheid van .77.
- Voordelen comparatief beoordelen: tool is gemakkelijk en snel in gebruik, beoordeling op afstand mogelijk, betrekken van mensen uit het werkveld bij onderwijs, enkele studenten kregen na afloop zelfs een vakantiejob in het productiehuis aangeboden.

