



Formatief handelen met de Comproved comparing-tool

3 cases





Studenten krijgen beter taakbegrip door taken uit voorgaande jaren te vergelijken

Voor een eerstejaarsopdracht binnen de **Lerarenopleiding Lager Onderwijs** moesten de studenten aan de hand van een aantal theoretische kaders en verschillende methodieken een **kindprofiel** opstellen. Omdat eerstejaarsstudenten nog veel instructie nodig hebben, konden ze in een eerste fase kennismaken met werken uit voorgaande jaren. Zo kregen ze een beter begrip van wat van hen verwacht werd.

Doel van werken met **comparing-tool**:

- De opdracht verduidelijken
- De studenten zelf laten ervaren waaraan een kwalitatief product voldoet

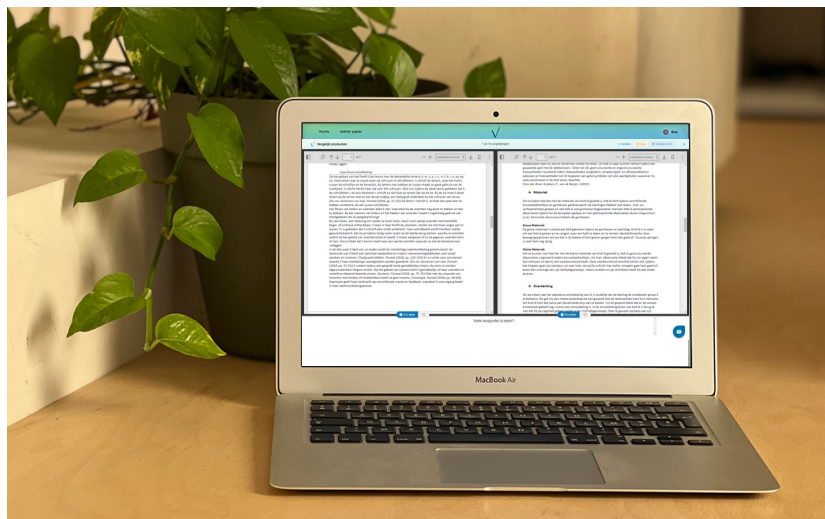


**Werkwijze:**

- De docent selecteerde 10 werken van verschillende kwaliteit (zwak, gemiddeld, goed) uit voorgaande jaren.
- De docent laadde de geanonimiseerde werken op in Comproved.
- 120 eerstejaarsstudenten werden aan het assessment toegevoegd als 'assessor'.
- Elke student maakte 5 vergelijkingen waarbij ze telkens het beste product moesten aanduiden.
- Elke student gaf op elk product feedback in de vorm van sterke- en verbeterpunten.

Opbrengst:

- Beter taakbegrip
- Verwerven van feedbackgeletterdheid
- Begrip toetscriteria
- Kritisch denken over kwaliteit



” Na het verzamelen van alle feedback, konden de studenten zelf de toetscriteria vormen en kritisch nadenken over de kwaliteit van het eindproduct. Wanneer deze toetscriteria achteraf werden vergeleken met de vooropgestelde criteria, bleek dat ze niet zover van elkaar zaten. Kortom, de studenten ontdekten uit zichzelf welke criteria belangrijk zijn en wat uiteindelijk leidt tot een kwaliteitsvol resultaat.

- *Docent Lerarenopleiding*



Tussentijdse peer feedback zorgt voor een kwalitatiever eindproduct

Studenten van de opleiding **Journalistiek** kregen een stelling voorgeschoteld. De opdracht was om eerst na te gaan wat hun voorkennis over dit onderwerp was. Vervolgens moesten ze de stelling **factchecken** aan de hand van een bronnenonderzoek en een oordeel vormen. Tot slot schreven ze hun werkproces neer in een verslag van 2 à 4 A4's. Via een peer assessment in Comproved beoordeelden en becommentarieerden de studenten elkaars werk. Die verslagen met peer feedback vormden het startpunt voor het schrijven van het uiteindelijke artikel.

Doel van werken met **comparing-tool**:

- Tussentijdse feedback krijgen om geïnformeerd te kunnen bijsturen en een beter eindproduct af te leveren
- Kwaliteit van eigen werk kunnen inschatten door werken van verschillende kwaliteit te zien
- Feedbackgeletterdheid

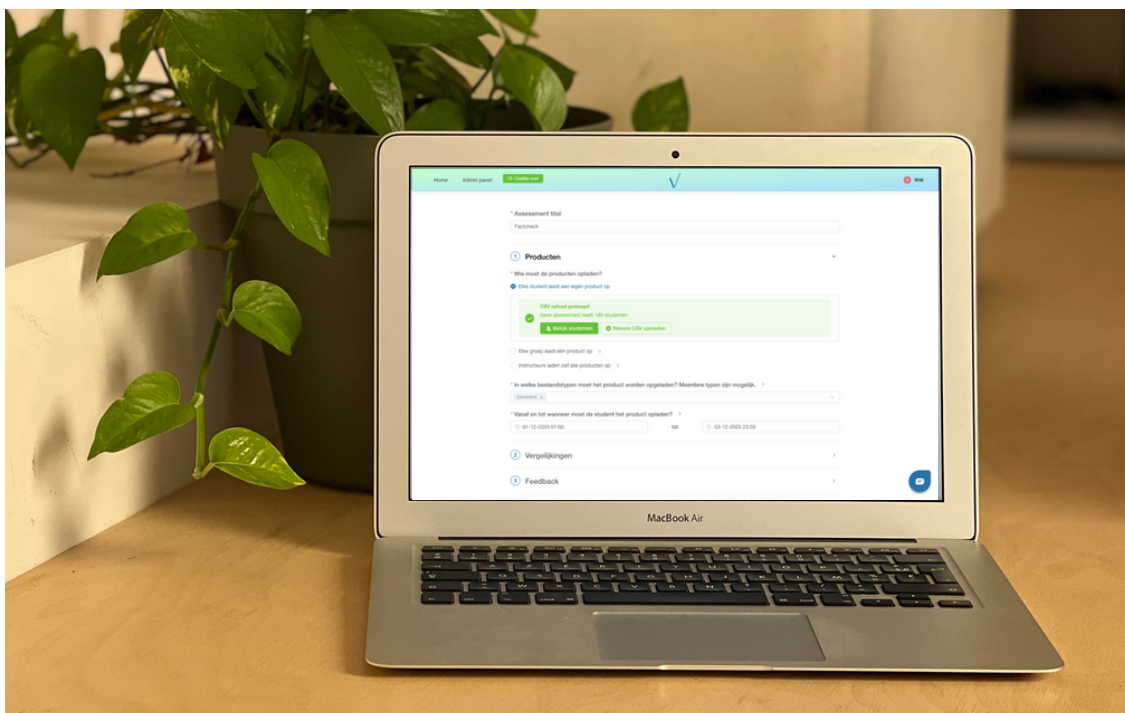


**Werkwijze:**

- 185 studenten laadden elk hun eigen verslag op in Comproved.
- Elke student maakte 10 vergelijkingen waarbij ze telkens, gebaseerd op de competentieomschrijving die ze in de les hadden gezien, het betere product moesten aanduiden.
- Elke student gaf feedback op 3 vergelijkingen via sterke- en werkpunten.
- De studenten gingen aan de slag met wat ze leerden uit de opdracht en de peer feedback om het artikel te schrijven.
- Dat artikel laadden ze op in Comproved voor een summatieve beoordeling door de docent.

Opbrengst:

- Diepere verwerking van de competenties (bronnenonderzoek, verwoorden van een gefundeerd oordeel, enz.)
- Feedbackgeletterdheid
- Leren door het zien van voorbeelden
- Tijds winst voor de docent doordat studenten elkaar feedback geven





Verschillende evaluatiecycli maken opdracht behapbaar voor studenten

In de opleiding **onderwijswetenschappen** kregen de eerstejaarsstudenten de opdracht een kleine literatuurstudie uit te voeren over een onderwerp behandeld in de les. Hun bevindingen moesten ze neerschrijven in een **wetenschappelijke paper** opgedeeld in verschillende secties (inleiding, theoretisch kader, methode, enz.). In verschillende evaluatiecycli gaven de studenten elkaar , telkens op een andere sectie, peer feedback.

Doel van werken met **comparing-tool**:

- De opdracht behapbaar maken voor de studenten door ze op te delen in verschillende deelopdrachten
- Tussentijdse feedbackmomenten creëren
- Werken aan feedbackgeletterdheid





Werkwijze:

- 75 studenten laadden hun eigen werk op in Comproved.
- Elke student maakte 6 vergelijkingen.
- Elke student gaf feedback op elk product via criteria geformuleerd door de docent (bv. "hoe linkt dit aan de leerstof uit de cursus?").

Opbrengst:

- Diepere verwerking van de competenties
- Feedbackgeletterdheid
- Leren van voorbeelden
- Beter eindproduct door tussentijdse feedback
- Tijds winst voor docent doordat de studenten elkaar feedback geven



“ Per evaluatiecyclus steeg de kwaliteit van de werkstukken én die van de peer feedback gestaag. Er is een duidelijk positief effect ten opzichte van de werkstukken die vorig academiejaar ingediend werden. Dat effect situeert zich op vakinhoudelijk vlak. Maar studenten werden ook beter in het geven van feedback, het omgaan met feedback en het wetenschappelijk rapporteren op bachelorniveau.

- *Docent onderwijswetenschappen*